BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-48-7/21

Mostar: 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „M-tel“ a.d. Banja Luka, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno, u postupku javne nabave telekomunikacijskih usluga na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja ”Mtel“ a.d. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno, u postupku javne nabave telekomunikacijskih usluga, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Bugojno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave telekomunikacijskih usluga. Obavijest o nabavi broj: 444-7-2-29-3-10/20 od 16.12.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Potencijalni ponuditelj „Mtel“ a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu na tendersku dokuementaciju koju je ugovorno tijelo u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) predmetnu žalbu proslijedilo ovom tijelu koja je zaprimljena dana

07.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatnom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ugovorni organ JU Dom zdravlja Bugojno pokrenuo postupak javne nabavke usluga - Telekomunikacijske usluge putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.
Nakon što je žalitelj preuzeo Tendersku dokumentacija za javnu nabavku broj 01/1- 5451 od 16.12.2020. godine primjetio je da ista ima određene propuste.
U Obavještenju o nabavci broj 444-7-2-29-3-10/20 a u vezi gore pomenutog postupka javne nabavke, Ugovorni organ je u odjeljku II 2 pomenutog Obavještenja, defmisao da nabavka nije podijeljena na LOT-ove, a u dijelu Tenderske dokumentaciju, Specfikacije traženih usluga, određene su vrste usluga i to usluge fiksne telefonije, usluge IP telefonije, usluge mobilne telefonije, usluge fiksnog pristupa intemetu i IPTV usluge, a koje su svrstane u jednu grupu.
Žalilac osporava tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke iz razloga jer mu je onemogućeno kao mobilnom operatoru - pružaocu mobilnih telekomunikacionih usluga da preda kvalifikovanu ponudu čime je jedan ponuđač stavljen u povoljniji položaj, a žalilac je diskriminisan, jer usluge koja su predmet nabavke nisu podijeljene na LOT-ove, tako da je na ovaj načinje prekršen član 54. stav (1) ZJN koji propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.
U prilog ovome ide i činjenica da, kada je u pitanju pružanje telekomunikacionih usluga, Regulatoma agencija za komunikacije (RAK), na osnovu propisa kojima je regulisana ova oblast, za pružanje usluga mobilne telefonije, fiksne telefonije i usluga intemeta, operatorima izdaje posebne dozvole za svaku od ove dve vrste telekomunikacionih usluga, a što se može pronaći i na zvaničnoj web stranici Regulatome agencije.
Dakle, prema važećem regulatomom okviru u BiH, usluge mobilne telefonije, fiksne telefonije i intemeta jesu telekomunikacione usluge, ali se pružaju u skladu sa pojedinačnim dozvolama RAK-a, te se posljedično tome ne može raditi o istom predmetu nabavke, jer se radi o srodnim, ali različitim telekomunikacionim uslugama koje spadaju u istu nabavnu kategoriju
Time što je tendersku dokumentaciju koncipirao na gore navedeni način, odnosno što Ugovorni organ nije podijelio (razdvojio) nabavke po vrsti telekomunikacionih usluga što je bilo moguće, posebno i zbog toga što je za svaku od ovih usluga potrebna pojedinačna dozvola RAK-a i što su te usluge nezavisne jedna od druge, Ugovorni organ je očigledno i nesumnjivo prekršio član 53. stav (5) ZJN, koji propisuje da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača.
Naime, poznato je da je osnovni postulat postupaka javnih nabavki upravo smanjenje koruptivnih djelatnosti kojima je izložen postupak javne nabavke i obezbjeđivanje pravične i aktivne konkurencije s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa

predmetom nabavke i njegovom svrhom a gore opisano postupanje Ugovornog organa svjedoči upravo o djelovanju suprotnom navedenom cilju i da se ponuđač ne vodi ciljem da najefikasnije koristi javna sredstva.
Da su koruptivna djelovanja prepoznata sličnim postupanjem Ugovornih organa u postupcima javne nabavke u dosadašnjoj praksi govori i namjera za Izmjenu i dopunu Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. namjera za usklađivanja nacionalnog zakonodavstva sa Direktivama EU o javnim nabavkama, tečevinom Evropske unije (*Acquis communautaire).* Kako je pravna priroda direktiva takva da nacionalnim vlastima prepušta izbor forme i metode njenog sprovođenja radi približavanja prava država članica EU, pa tako i potpisnika Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju koje je Bosna i Hercegovina potpisala 16. juna 2008. godine, te imajući u vidu direktno djestvo direktive odnosno da bez potrebne da se pretvori u normu internog prava, stvara ili mijenja pravne odnose u državama, primjena antikoruptivnog djelovanja i nediskriminirajući postupak nadmetanja predstvalja obavezu za sve učesnike u postupku. Takođe, u skladu sa potrebom izvršavanja obaveza iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između Evropskih zajednica i njihovih država članica sa jedne strane, i Bosne i Hercegovine, sa druge strane, posebno člana 70. obaveza Bosne i Hercegovine da osigura usklađenost zakonodavstva (što je prvenstveno zadatak najviših zakonodavnih i izvršnih tijela) takođe stvara obavezu i za sve državne organe da postojeće propise tumače na takav način da se osigura najviši mogući stepen takve usklađenosti. Prema tome, potreba da se kod sprovođenja i tumačenja važećih odredaba uzmu u obzir i relevantne odredbe iz direktiva EU je potpuno opravdana i logična. Da sve navedeno ipak predstavlja obavezu, pored gorepomenutih odredba, ogleda se i u članu 64. stav 2 ZJN, prema kojem je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude.

Takođe, u vezi pomenute problematike koja se ogleda u propuštanju Ugovornog organa da nabavku podijeli na lotove, treba istaći da postoji i sudska praksa jer je povodom tog pitanja Sud BiH donio presudu broj SI 3 U 026461 17 U od 14.03.2019. godine kojom je odbijena tužba izjavljena protiv Rješenja kojim je uvažena žalba Mtela izjavljena na tendersku dokumentaciju, u kojoj Ugovorni organ, takođe, predmetnu nabavku nije podijelio na lotove. U gore označenoj Presudi suda BIH se navodi, dakle u identičnoj situaciji, da je Ugovorni organ dužan da razmotri mogućnost dijeljenja nabavke na LOT-ove, kao i da je dužan da poduzima sve potrebne mjere, kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Dalje u presudi se navodi da načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva, koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.

Iz svega navedenog jasno je da ugovorni organ ne vodi računa o opštim principima zakona, jednakosti prema svim kandidatima/ponuđačima, nediskriminaciji, osiguranju pravične i aktivne konkurencije s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te ovim putem predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa, 01/1-5451 od 16.12.2020. godine u dijelu u kojem je povrijeđen ZJN, a na temelju poštovanja načela aktivne i pravedne konkurencije, kao i načela nediskriminacije.
U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je postupajući po žalbi utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana. Tenderskom dokumentacijom broj :01/1-5451 od 16.12.2020.godine, za nabavku telekomunikacijskih usluga, u dijelu II PODACI O PREDMETU NABAVKE tačka 2.Podjela na lotove, označeno je NE, u smislu da nabavka nije podjeljena na lotove Potencijalni ponuđač „Mtel"a.d Banja Luka, uložio je žalbu u kojoj navodi da nabavka nije podjeljena na lotove, a u dijelu Tenderske dokumentacije Specifikacija traženih usluga, određene su vrste usluga i to usluge fiksne telefonije, usluge IP telefonije, usluge mobilne telefonije, usluge fiksnog pristupa intemetu, i IPTV usluge, a koje su svrstane u jednu grupu.
Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer mu je onemogućeno kao mobilnom operateru- pružaocu mobilnih telekomunikacijskih usluga da preda kvalifikovanu ponudu čime je jedan ponuđač stavljen u povoljniji položaj, a žalilac diskriminiran jer usluge koje su predmet nabavke nisu podjeljene na lotove, te smatra daje na taj način prekršen član 54.stav (1) ZJN koji propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima omogućiti jednak nediskriminirajući pristup nadmetanju.
Dalje žalitelj navodi činjenicu daje Regulatoma agencija za komunikacije (RAK) za pružanje usluga mobilne telefonije, fiksne telefonije i usluga intemeta, operaterima izdaje posebne dozvole za svaku od ove vrste telekomunikacijskih usluga, te iako su sve telekomunikacijske usluge, pružaju se u skladu sa pojedinačnim dozvolama RAKa. Posljedično tome ne može se raditi o istom predmetu nabavke jer se radi o srodnim, ali različitim telekomunikacijskim uslugama koje spadaju u istu nabavnu kategoriju.
Žalitelj smatra da na ovakav način koncipirana Tenderska dokumentacija, nepodjeljena nabavka po vrsti telekomunikacijskih usluga, a što je bilo moguće, jer za svaku od usluga je potrebna pojedinačna dozvola RAKa, te što su usluge nezavisne jedna od druge, ugovorni organ je prekršio odredbe člana 53. stav (5) ZJN, koji propisuje daje prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.
U svoju korist žalitelj navodi i presudu Suda BiH brojrSl 3 U 026461 17 U od 14.03.2019.godine kojom je odbijena tužba protiv Rješenja kojom je uvažena žalba

Mtel,smatrajući da se radi o identičnim situacijama te Kancelariji za razmatranje žalbi BiH predlaže da usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju broj :01/1-5451 od 16.12.2020.godine.

Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana iz razloga kako slijedi u daljem obrazloženju.

Članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: « Ako ugovorni organ podjeli predmet nabavke na lotove, svi loto vi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.», što znači da Zakon predviđa mogućnost i dozvoljava Ugovornom organu da podjeli predmet javne nabavke na lotove, ali nije obavezujuće za ugovorni organ i ponuđaču nije data mogućnost da prinudi ugovorni organ da izvrši podjelu nabavke na lotove.

Diskreciono je pravo ugovornog organa da li će predmet nabavke podijeliti na lotove odnosno da li će dijeliti predmet nabavke u posebne cjeline, naime, ugovorni organ je obavezan omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup te osigurati pravičnu konkurenciju među svim ponuđačima, a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Ugovorni organ naglašava da su na tržištu dostupne ponude novih tehničkih mogućnosti korištenja besplatnih razgovora između korisnika mobilne i fiksne telefonije unutar jednog pravnog subjekta i smatra potpuno opravdanim i ispravnim korištenje nove tehničke mogućnosti spajanja mobilne i fiksne telefonije te ostalih telekomunikacijskih usluga zajedno ujedan paket što se nameće kao logična potreba ali i obaveza ugovornog organa da što racionalnije koristi savremene tehnike telekomunikacije te time ostvari uštede u korištenju sredstava javne nabavke.

Spajanjem telekomunikacijskih usluga u jednu uslugu ostvaruje se pogodnost besplatnih telefonskih razgovora između korisnika fiksne i mobilne telefonije unutar ugvomog organa što rezultira uštedom finansijskih sredstava za unutrašnju telefonsku komunikaciju o ćemu ugovorni organ kao dobar domaćin vodi računa i racionalno koristi sredstva za javne nabavke.

Za ugovorni organ nije opravdano i ne postoji potreba razdvajanja nabavke na više lotova iz razloga što bi se razdvajanje nabavke na više lotova oštetio budžet ugovornog organa i poskupila predmetna nabavka što nije prihvatljivo za ugovorni organ sa stanovišta korištenja finansijskih sredstava.

Nisu tačni ni žaliteljevi navodi da se u presudi Suda BiH broj:Sl 3 U 026461 17 U od 14.03.2019.godine, koju je dostavio uz žalbu, radi o identičnoj situaciji sa predmetnom Tenderskom

dokumentacijom broj :01/1-5451 od 16.12.2020.godine na koju ulaže žalbu.

Tenderskom dokumentacijom broj :01/1-5451 od 16.12.2020.godine, za nabavku telekomunikacijskih usluga koju je objavila Javna ustanova Dom zdravlja Bugojno i na koju žalitelj

ulaže žalbu, u dijelu II:PODACI 0 PREDMETU NABAVKE tačka 2.Podjela na lotove, označeno je NE, u smislu da nabavka nije podjeljena na lotove
Naime označena presuda se odnosi na situaciji u kojoj je ugovorni organ Općina Novi Travnik iskoristio zakonsku mogućnost i odlučio predmet javne nabavke podjeliti na lotove, ali podjela na lotove nije bila adekvatna. U jedan lot stavljene su usluge mobilne i fiksne telefonije zajedno, što je u tom predmetu žalitelj Mtel ad Banja Luka prigovarao da ugovorni organ nije mogao dvije različite usluge mobilnu i fiksnu telefoniju staviti zajedno ujedan lot jer je na takav način ograničena konkurencija obzirom da se dvije usluge pružaju sa različitim dozvolama RAKa.U tom konkretnom slučaju to je značilo da jedan ponuđač može imati dozvolu za fiksnu ali ne i mobilnu telefoniju i na taj način nije omogućeno ravnopravno učešće u postupku javne nabavke. Uz sve to, u označenoj presudi je navedeno da ugovorni organ općina Novi Travnik nije u tužbi niti u upravnom postupku dao valjanje razloge niti obrazloženje zašto fiksnu i mobilnu telefoniju nije podjelio na dodatne lotove. Navedena situacija iz označene sudske presude nije identična i ne može se dovesti u vezu sa javnom nabavkom telekomunikacijskih usluga u Javnoj ustanovi Dom zdravlja Bugojno jer javna nabavka nije podjeljena na lotove niti su Tenderskom dokumentacijom broj :01/1 -5451 zahtjevane ikakve dozvole.
Ugovorni organ smatra daje Tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama(„Službeni list BiH", br. 39/) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15).
Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se odbije žalba ponuđača „Mtel" ad Banja Luka kao neosnovana te da Ugovorni organ nastavi sa postupkom javne nabavke.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave iz razloga jer mu kao mobilnom operateru, pružatelju mobilnih telekomunikacijskih usluga, onemogućeno da sudjeluje u predmetnom postupku nabave,

pri čemu navodi da je jedan ponuditelj tenderske dokumentacije stavljen u povoljniji položaj, a žalitelj diskirminiran, imajući u vidu da su tražene usluge predmetne nabave (usluge fiksne telefonije, usluge mobilne telefonije i usluge pristupa internetu) nisu podijeljene na lotove, te je ugovorno tijelo na navedeni način prekršilo članak 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, koji propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omigućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu naglašava da na tržištu postoje dostupne nove tehničke mogućnosti korištenja besplatnih razgovora između korisnika mobilne i fiksne telefonije unutar jednog pravnog subjekta i smatra potpuno opravdanim korištenje istih, zajedno u jedan paket usluga, što nameće kao logičnu potrebu ali i obavezu ugovornog tijela da što racionalnije koristi suvremene tehnike telekomunikacije čime ostvaruje uštede u korištenju sredstava javne nabave, kako se spajanjem fiksne i mobilne telefonije u jednu uslugu ostvaruje pogodnost besplatnih telefonskih razgovora između korisnika fiksne i mobilne telefonije unutar ugovornog tijela što rezultira uštedom financijskih sredstava za unutarnju telefonsku komunikaciju.

Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumetnaciju, u dijelu II Podaci o predmetu nabave, točka 2. utvrdilo da ugovorno tijelo predmetnu nabavu nije podjelilo na lotove, pri čemu je ugovorno tijelu u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije traženih usluga sve tehničke karaketristike usluga i tehničke specifikacije, usluge fiksne telefonije, usluge IP telefonije, usluge mobilne telefonije, usluge fiksnog pristupa internetu i IPTV usluge svrstalo u jednu grupu.

Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo sačinjavanjem tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave na način da postupak telekomunikacijskih usluga (usluge fiksne telefonije, usluge IP telefonije, usluge mobilne telefonije, usluge fiksnog pristupa internetu i IPTV usluge) nije podijelilo na lotove, u konkretnoj situaciji, preme mišljenju ovog tijela, nije postupilo suprotno odredbama članka 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Naime, činjenica je da Zakon o javnim nabavama predviđa mogućnost podjele nabava na lotove, pri čemu nije sporno da je u predmetnim slučajevima nabava dijeljenje usluga mobilne i fiksne telefonije, te usluga pristupa internetu moguće, kako je odredbama članka 16. stavak (1) Zakona o javnim nabavama predviđena mogućnost dijeljenja nabave na lotove (*ako ugovorno tijelo podijeli nabavu na lotove),* što znači da je diskrecijsko pravo ugovornog tijela da podijeli nabavu na lotove u svrhu ostvarenja neke druge pogodnosti ili da bi izbjeglo primjenu nekog od postupaka predviđenog zakonom. Ugovorno tijelo odlučuje o eventualnoj podjeli predmeta nabave na lotove ukoliko smatra da će ista omogućiti efikasniju i racionalniju nabavu, u ovisnosti od specifičnosti nabave odnosno o okolnostima u kojima se ista provodi, te sukladno navedenom, pojedina ugovorna tijela mogu istovrsne nabave provesti bez dijeljenja na lotove, a drugi podijeliti je na lotove. Dakle, Zakon o javnim nabavama dozvoljava, ali ne obavezuje ugovorna tijela na

provođenje nabave kroz lotove ukoliko se predmet nabave odnosi na vršenje usluga koje pripadaju istoj grupi usluga, odnosno koje su slične ili homogene.

U kontekstu razmatrane žalbe, potrebno je naglasiti da žalitelj nije dokazao ili učinio vjerojatnim (u smislu odredbi članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 54. stavak (1) ZJN) da je kao potencijalni ponuditelj, u sklopu obavljanja djelatnosti za koje je registiran, odnosno u vezi posjedovanja odgovarajućih dozvola predviđenim materijalnim propisima iz predmetne oblasti, registiran za obavljanje isključivo jedne ili dvije vrste usluga koje su tražene predmetnom nabavom, odnosno da nije u mogućnosti istovremeno ponuditi sve usluge konkretnog predmeta nabave (dakle, da nije registiran za obavljanje svih usluga koje se traže predmetnom nabavom), čime bi bio doveden u neravnopravan, odnosno diskriminirajući položaj u predmetnom postupku nabave, imajući u vidu da u žalbi navodi da nudi jednu od usluga traženih predmtenom tenderskom dokumentacijom (mobilna telefonija).

U tom kontekstu, napominjemo da je predmetno tržište telekomunikacijskih usluga na području Bosne i Hercegovine liberalizirano tržište sa slobodnom konkurencijom tako da činjenica da Regulatorna agencija za komunikacije izdaje pojedinačne dozvole za vršenje telekomunikacijskih usluga, ne dovodi u pitanje mogućnost da operateri kao nositelji pojedinih telekomunikacijskih dozvola, obavljaju tražene usluge iz predmetne tenderske dokumentacije zajedno.

Dakle, nesporno je da svako gospodarsko društvo koje se želi baviti pružanjem telekomunikacijskih usluga može to učiniti po jednakim uvjetima kao i drugi gospodarski subjekti, te u tom smislu nema nikakve sumnje da gospodarski subjekt ukoliko to želi, može razviti predmetne usluge i ishoditi odgovarajuće dozvole za pružanje istih, tako da u tom smislu na tržištu telekomunikacijskih usluga nema smetnji da pojedini operateri svoju infrastrukturu šire i koriste infrastrukturu drugih operatera.

Činjenica da neki operateri nisu razvili čitav paket usluga ne znači da su diskriminirani bilo od strane pozitivnih propisa, bilo od strane ugovornog tijela u kontekstu predmeta javne nabave.

Razmatrajući navedeno ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo, definiralo predmetnu nabavu sukladno sa svojim potrebama, tako da inzistiranje žalitelja na modelu koji njemu odgovara značilo bi prilagođavanje nabave isključivo njemu, a ne potrebama ugovornog tijela, što je neprihvatljivo za ovo tijelo.

Ugovorno tijelo nema obvezu da navedene zahtjeve definira na način koji omogućava svim potencijalnim ponuditeljima sudjelovanje u postupku javne nabave, što znači da ugovorno tijelo uvjete i zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji definira polazeći od svojih objektivnih potreba, a ne od poslovnih, ekonomskih i drugih interesa ponudielja, pri čemu je dužan voditi računa da omogući što veću konkurenciju.

Očito da žalitelj pokušava iznuditi nešto što je njemu povoljnije ne vodeći računa o potrebama ugovornog tijela. Stoga se navodi žalitelja smatraju neutemeljenim, kao i žalba u cijelosti.

Sukladno naprijed navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba žalitelja odbija kao neutemeljena, sukladno članku 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačano i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić Mijić

Dostaviti:

- "Mtel" a.d. Banja Luka
- JU Dom zdravlja Bugojno
- evidencija
- a/a